

Banking on **CLIMATE CHAOS**

FOSSIL FUEL FINANCE REPORT **2021**

RESUMEN EJECUTIVO

Por Indigenous Environmental Network, Rainforest Action Network, BankTrack, Oil Change International, Reclaim Finance, y Sierra Club

Este informe analiza el financiamiento de combustibles fósiles de los 60 bancos comerciales y de inversión más grandes del mundo, agregando sus roles de liderazgo en préstamos y suscripción y expedición de deuda y acciones, e informa que estos bancos invirtieron un total de \$ 3.8 mil billones (*trillions*) en combustibles fósiles entre 2016 y 2020. El financiamiento de combustibles fósiles cayó un 9% el año pasado, en paralelo a la caída global en la demanda y producción de combustibles fósiles debido a la pandemia de COVID-19. Y, sin embargo, los niveles de 2020 se mantuvieron más altos que en 2016, el año inmediatamente posterior a la adopción del Acuerdo de París. La tendencia general de financiamiento de combustibles fósiles de los últimos cinco años todavía se dirige definitivamente en la dirección equivocada, lo que refuerza la necesidad de que los bancos establezcan políticas que aseguren las disminuciones de financiamiento de combustibles fósiles de 2020, para que no vuelvan a “lo normal” en 2021.

Con la incorporación de bancos chinos, indios y otros bancos del Sur, el informe amplía su cobertura de los bancos de los países en desarrollo e incluye estudios de casos de Nigeria (servicio Bonny Island GNL); Offshore Cape Three Points, un proyecto integrado de petróleo y gas en la Cuenca de Tano, frente a la costa de Ghana; Vaca Muerta, fracking de petróleo y gas en tierras indígenas en Argentina; Planta de GNL Energía Costa Azul, territorio Yaqui, México; Cabo Delgado LNG proyectos en alta mar y parcialmente en tierra, Mozambique; la mina de carbón Carmichael Australia, una subsidiaria de Adani, una compañía de carbón de la India; y el campo de carbón de Hasdeo Arand, bosque de Hasdeo Arand, India.

JPMorgan Chase sigue siendo el peor banquero de combustibles fósiles del mundo durante este período, aunque su financiación se redujo significativamente el año pasado. **Citi** sigue

como el segundo peor banco de fósiles, seguido de **Wells Fargo, Bank of America, RBC** y **MUFG. Barclays** es el peor de Europa y el **Bank of China** es el peor de China.

Este informe también rastrea la financiación de las 100 principales empresas de expansión de combustibles fósiles y encuentra que **JPMorgan Chase, Citi** y **Bank of America** son sus mayores banqueros durante la última media década, todos con aumentos significativos en la financiación el año pasado a pesar de expresar su apoyo al Acuerdo de París.

Banking on Climate Chaos 2021 también evalúa las políticas de futuro de los bancos para restringir el financiamiento de combustibles fósiles, y encuentra que **UniCredit** tiene la política más sólida en general, aunque solo ganó aproximadamente la mitad de los puntos disponibles, lo que subraya que el sector bancario está lejos de comprometerse a una salida completa del financiamiento de combustibles fósiles.

El informe también evalúa el financiamiento bancario y las políticas con respecto a las principales empresas en sectores claves de los combustibles fósiles, y detalla estudios de caso en los que este financiamiento ha tenido impactos dañinos en comunidades de todo el mundo.

- Petróleo de arenas bituminosas: la financiación de 2016-2020 estuvo dominada por los bancos canadienses, encabezados por **TD** y **RBC**, así como por **JPMorgan Chase**. El oleoducto de la Línea 3 es un ejemplo de cómo el financiamiento bancario respalda la expansión de las arenas bituminosas y las violaciones de los derechos indígenas.
- Petróleo y gas en el Ártico: Los bancos han logrado avances políticos recientes en esta área al restringir el financiamiento directo para proyectos en la región. **JPMorgan Chase, ICBC, China Minsheng Bank** y **Sberbank** son los mayores financiadores desde el Acuerdo de París de empresas con mayores operaciones en el Ártico.
- Petróleo y gas en alta mar: aunque tiene políticas sólidas sobre petróleo y gas no convencionales, el financiamiento en gran medida sin restricciones de **BNP Paribas** para los supermajors le permitió emerger como el peor banquero de petróleo y gas en alta mar del mundo en los últimos cinco años.
- Petróleo y gas fracturados: desde el desarrollo del campo de esquisto Vaca Muerta en Argentina hasta oleoductos en América del Norte como Mountain Valley y Coastal GasLink, el sector del fracking presenta riesgos para la salud de las comunidades locales además de los derechos y los impactos climáticos. Los bancos estadounidenses como **Wells Fargo** y **JPMorgan Chase** dominan el financiamiento del fracking, con **Barclays, MUFG** y **Mizuho** como los mayores financiadores fuera de América del Norte.

- Gas natural licuado (GNL): reflejando la idea equivocada de que el gas servirá como combustible de transición durante las próximas décadas, el financiamiento bancario para las 30 compañías de GNL más grandes fue mayor en 2020 que en cualquier año desde la adopción del Acuerdo de París. Los mayores banqueros del sector durante la última media década, **Morgan Stanley, Citi y JPMorgan Chase**, no tienen políticas que restrinjan el financiamiento del GNL.
- Minería del carbón: los bancos chinos **Industrial Bank, China Construction Bank y Bank of China** lideran el financiamiento para la minería del carbón y carecen de políticas para frenar este financiamiento. **BNP Paribas, BPCE / Natixis, Crédit Mutuel y UniCredit** tienen las mejores restricciones de política de minería de carbón de su clase.
- Energía de carbón: El financiamiento de energía de carbón posterior al Acuerdo de París está dirigido por el **Bank of China, ICBC y China CITIC Bank**. En las páginas que siguen se destacan varios estudios de casos de energía de carbón, que demuestran en particular el apoyo de los bancos chinos y japoneses a nuevos proyectos de carbón, incluso en nuestro mundo con limitaciones climáticas.

El informe de este año también evalúa la ola actual de compromisos bancarios para reducir sus emisiones financiadas a "neta cero para 2050", y las políticas relacionadas así como medir y divulgar las emisiones financiadas, y enfatiza que ningún banco que asuma un compromiso climático para 2050 debe tomarse seriamente a menos que también actúe sobre los combustibles fósiles en 2021.

Además, hasta que los bancos demuestren lo contrario, el "neto" en "neta cero" deja espacio para los objetivos de emisiones que no cumplen con lo que exige la ciencia, basados en copiosas compensaciones o suposiciones futuras absurdas de la captura de carbono, así como las violaciones de derechos y el fraude que a menudo llegan a mano con las compensaciones y los mercados de carbono.

Se encuentran recursos adicionales disponibles en bankonclimatechaos.org (en inglés).